

# עיר מוסף

מדור יומי לצרכנות  
פינוסית • אין לחסון  
ומה לעשות עם הכסף

## להקפיא או לפרק?

רשת קלאבמרקט וחברת הבנייה מייצרת הן שתיים מהחברות שנקלעו באחרונה לקשיים • מהי האלטרנטיבה הטובה ביותר העומדת בפני החברה, בעלי המניות שלה והלקוחות?

### מאת עופר פטרסבורג

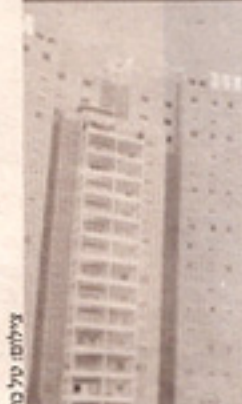
### פינוסים

#### כינוס, פירוק והקפאה – מורה ובונים

**כינוס נכסים: תהליך של שיעבוד נכס לסובת פירעון התחייבות החברה**

**הקפאה: תהליך שבו חברה בחובות מבקשת הגנה מנושים. התנאי הוא שהחברה תציג תהליך הבראה**

**פירוק: תהליך שמטרתו להביא לסוף קיום החברה**



צילום: גל כהן

פירוק מייצג ערך במודיעין

נושים, שבמסגרתו גם הם יקבלו אחוז מסוים מהכספים שיהיו בקופת הפירוק. שכן במקרים רבים, שווי הבטוחות שיש לנרשים המובטחים נמוך מכלל החוב לנושים המובטחים, ולפיכך אם לא יהיה הסדר נושים, הנושים הרגילים לא יקבלו דבר.

**האם ניתן לקיים הליך פירוק גם במסגרת הליכי פירוק?**

כן. הניסיון מלמד שיש מקרים רבים שבהם במסגרת הליכי הפירוק, ממשיך המפרק לנהל את עסקי החברה כעסק חי, עד למכירתם לצד שלישי, אשר ממשיך את פעילות החברה, לרבות העסקת עובדי החברה, או לפחות חלקם.

במקרים רבים, מתן צו פירוק לחברה מקל על מכירת פעילותה כעסק חי, שכן רוכש הפעילות קונה את הנכסים ללא התחייביות קודמות הקשורות לפעילות

הנושים היא שהחברה תבריא ותמשיך לפעול. ניגודי אינטרס סיים מתעוררים דווקא בהחלטה באיזה הליך ליוזם הקפאת הליך כים. כאשר מצבה של החברה קשה, ונראה שהיא לא תמשיך לפעול, יעדיפו עובדי החברה דווקא את פירוקה, שכן על פי חוק הביטוח האזרחי, רק מתן צו פירוק יזכה את העובדים בקבילת גמלה מובטחת האזרחי. לעומת זאת, ייתכן שהנושים המובטחים (הבנקים) יהיו מעדיפים הליך של כינוס נכסים, כאשר כונס מטעמם מתמנה לצורך מימוש השעבודים לטובתם.

הפסיקה הטילה על כונס נכס סים חובות אמון כלפי כל נושי החברה, בדומה למפרק, ולכן התועלת לבנקים ממינוי כונס נכסים, להבדיל ממפרק, הופכת לפחות משמעותית. הנושים הרגילים של החברה יעדיפו הסדר

המיתון במשק, שהלך והעמיק בשנים האחרונות, גרם לעשרות, אם לא מאות, חברות להיקלע לקשיים כלכליים, המובילים לעתים לפירוק. לא אחת, מבין שים בעלי השליטה בחברה לניסוח ולהבריאה או למסירה, באמצעות הקפאת הליכים, שתי חברות שכיכבו באחרונה בעיתונות לאחר שבית המשפט הציג להן צו הקפאת הליכים, הן הרשת הקמעונאית קלאבמרקט וחברת הבנייה מייצרת. ובנקים מעדיפים כים כי מספר החברות שיצטרפו לתהליך יילך ויגבר, רבות מהן מתחם הנדל"ן.

**ש"ד אלון קלמנט, המטחה בהבראת חברות, מסביר את הדין רלים שבין הבראה ופירוק, ומה עדיף ללקוחות החברות, ובעיקר לרוכשי רירות, שהחברה שממנה רכשו את הרירה בסכומי כסף גבוהים נקלעה לקשיים.**

**מי מחליט האם חברה תלך לפירוק או להבראה?**

בעיקרון, בית המשפט מחליט אם לאשר הליך של הבראה, שנעשה כדרך כלל במסגרת מתן צו להקפאת הליכים, המגן על החובים מפני נקיטת הליכים כנגדה למטרת תקיפת זמן מוגבלת.

**מתי ייתן בית הדין צו להקפאת הליכים?**

כאשר מצב החברה מאפשר הליך הבראה, ורק אם ישתכנע כי מתן הצו יסייע לגיבושה של תוכנית שמטרתה להבריאה את החברה.

**לאיזה גורמים יש אינטרס שהחברה תמפרק, ואילו מעדיף נינים שתבריא?**

כמובן ששאלת לבם של כל הגורמים בדבר, לרבות החברות עצמן, בעלי המניות, העובדים

החברה, אשר לאחר המכירה היא הופשטה מנכסיה, ובמקומם יש מוזמנים אשר שולמו בתמורה לנכסיה. אם לא ניתן צו פירוק או צו כינוס נכסים, ונרכשות מניות החברה, להבדיל מפעילותה, הרוכש מסתכן בכך שיחוייב בהתייביות עבר של החברה.

**במקרה של חברת בנייה שנקלעת לקשיים, מה עדיף לרוכשי בישו הירות – פירוק או הקפאה?**

ההבדל העקרוני בין הקפאת הליכים לפירוק, הוא שדווקא בפירוק רשאים רוכשי הירות לממש את ערבותות חוק המכר שבידיהם, ולקבל בחזרה את התמורה שנתנו עבור הרירה ולרוב כים ריזה כפרויקט אחר. בהליכי הקפאת הליכים והבראה, לעומת זאת, יקשה על הרוכשים לממש ערבותות חוק מכר בידיהם, שכן קיים בנק מלווה שפועל להשלימת הבנייה. על הרוכשים להיוודע שלא יוטלו עליהם חיובים נוספים במסגרת תקופת הקפאת הליכים.

**מבחינת רוכשי הרירה, מתי עדיף המוכר ביותר שבו החברה תיקלע לקשיים – כאשר הירות הן על הנייה, בתחילת הבנייה, באמצע הבנייה, או לקראת הסוף?**

כנראה ששני המקרים הקריטיים הם הרכיבים יותר. כאשר הרירה היא על הנייה, רוכש הרירה יכול לקבל את הכסף על ידי חילוט ערבותות חוק מכר. כאשר הבנייה לפני סיום, הרוכש הבנייה כבר הושלמה כרוכה ונתרה רק בעיה טכנית של רכיב שום כמטאור. מצבי ביניים, תחילת עבודה או אמצע הבנייה, בעייתיות רוב הרוכשים ייפגשו מוחסר מודעות לצורך בייצור משפטי צמוד.